

'บีทีเอส' ยื่นอุทธรณ์ ปมศาลปกครองยกฟ้อง

'คดีสายสีส้ม'

กีดกันแข่งขัน

"บีทีเอส" เสนออุทธรณ์ต่อ
หลังศาลปกครองกลางยกฟ้องคดี
รถไฟฟ้าสายสีส้ม เหตุทีโออาร์กีดกัน
การแข่งขัน เหยื่อเบื้องลึกคณะกรรมการ
คัดเลือกฯ **เป็นตรวจสอบคุณสมบัติ ITD**
เปิดช่องโหว่ร่วมชิงซอง BEM ส่อผิดกฎหมายอื้อประทุ



โครงการรถไฟฟ้าสาย
สีส้ม ด้านตะวันตก
ช่วงบางขุนนนท์-ศูนย์
วัฒนธรรมฯ มีความ
ล่าช้าและยังไม่ได้เริ่ม

ก่อสร้าง เนื่องจากการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟม.) ปรับเปลี่ยนเกณฑ์
การประมูลและยกเลิกการประมูลกลาง
ต้นจนเป็นเหตุให้ บริษัท ระบบขนส่ง
มวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ
บีทีเอสซี หนึ่งในเอกชนผู้ยื่นข้อเสนอ
ประมูลกลับไม่ได้รับความเป็นธรรมใน
การแข่งขันจนนำมาสู่การฟ้องร้องต่อ
ศาลปกครองและศาลอาญาคดีทุจริต
และประพฤติมิชอบกลาง

นายสุรพงษ์ เลหาอะอัญญา
กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท
ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด
(มหาชน) หรือบีทีเอสซี เปิดเผยว่า
หลังจากศาลปกครองกลางยกฟ้อง
คณะกรรมการคัดเลือกฯ โครงการ
รถไฟฟ้าสายสีส้ม กรณีออกประกาศ
เชิญชวนการร่วมลงทุนโครงการรถไฟฟ้า
สายสีส้ม ช่วงบางขุนนนท์ - มีนบุรี
(สุวินทวงศ์) ลงวันที่ 24 พฤษภาคม
2565 (ครั้งที่ 2) และออกเอกสารสำหรับ
การคัดเลือกเอกชน โดยเปลี่ยนแปลง
คุณสมบัติและหลักเกณฑ์คัดเลือก
เอกชนให้แตกต่างจากหลักเกณฑ์เดิม
ตามประกาศเชิญชวนฯ ฉบับเดือน
กรกฎาคม 2563 นั้น ปัจจุบันบริษัทได้

**รถไฟฟ้า
สายสีส้ม**
1.43 แสนล้านบาท
ระยะทาง
รวม 35.9 กม.



สายสีส้ม ช่วงตะวันตก
บางขุนนนท์-ศูนย์วัฒนธรรมฯ

- รอครม. เคาะลงนามสัญญาเอกชน
- รอศาลปกครองสูงสุดตัดสิน คดีสายสีส้ม 1 คดี ก่อนลงนามสัญญา
- เปิดให้บริการปี 72

สายสีส้ม ช่วงตะวันออก
ช่วงศูนย์วัฒนธรรมฯ-มีนบุรี (สุวินทวงศ์)

- งานโยธาแล้วเสร็จ 100%
- รฟม. เก็บรายละเอียดงาน/ตรวจรับงาน
- รฟม. ประเมินค่าดูแลก่อสร้าง 40 ล้านบาทต่อเดือน
- ติดตั้งระบบ และจัดหาขบวนรถ ไม่เกิน 3 ปี
- เปิดบริการปี 69

คดีสายสีส้ม 2 คดี

**ศาลปกครองกลางยกฟ้องคดีประมูล
สายสีส้ม รอบ 2 กีดกันการแข่งขัน**

- บีทีเอสฯ ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด
ซึ่งศาลได้รับเรื่องไว้พิจารณาแล้ว
- รอศาลปกครองสูงสุดนัดพิจารณาคดีอีกครั้ง

**คดีบีทีเอสฯ ฟ้อง รฟม. และ
คณะกรรมการคัดเลือกมาตรา 36
แก้ไขเอกสารการประกวดราคา
และยกเลิกการคัดเลือกเอกชน
อยู่ในศาลอาญาคดีทุจริตฯ**

- ศาลฯรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณาแล้ว



ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดในคดีดังกล่าว ซึ่งศาลได้รับเรื่องไว้พิจารณาแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลปกครองสูงสุดนัดพิจารณาคดีอีกครั้ง

ส่วนอีก หนึ่ง คดีในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง คดีที่บีทีเอสชี้ฟ้องการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) และคณะกรรมการคัดเลือกมาตรา 36 กรณีแก้ไขเอกสารการประกวดราคาและยกเลิกการคัดเลือกเอกชนถือเป็นการทุจริตละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ปัจจุบันศาลฯได้รับเรื่องอุทธรณ์จากบริษัทไว้พิจารณาแล้วเช่นกัน

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ที่ผ่านมามีบีทีเอสมีการฟ้องร้องต่อศาลปกครองในกรณีที่การเปลี่ยนหลักเกณฑ์ที่โออาร์กลางคันไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งการยกเลิกการประมูลโครงการเมื่อปี 2563 ศาลได้ตัดสินว่าคดีนี้ชอบด้วยกฎหมาย ต่อมาในปี 2565 พบว่าบีทีเอสมีการฟ้องร้องต่อศาลปกครองถึงประกาศเชิญชวนเอกชนร่วมลงทุนในปี 2565 ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ทางรฟม.ยืนยันดำเนินการคัดเลือกเปิดประมูลตามกระบวนการ

ทั้งนี้พบว่ากระบวนการประมูลดังกล่าวไม่โปร่งใส เนื่องจาก นายเปรมชัย วรรณสุด ประธานบริหารและกรรมการผู้จัดการบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) หรือ ITD ที่ผู้ที่เคยต้องคำพิพากษาโดยในเอกสารการประมูลระบุว่า หากผู้เข้าร่วมประมูลโครงการเป็นผู้มีคุณสมบัติต้องห้ามหรือเคยถูกพิพากษามาที่กฎหมายกำหนดจะไม่สามารถเข้าร่วมประมูลในโครงการภาครัฐได้ ซึ่งบีทีเอสได้มีการร้องเรียนถึงคณะกรรมการคัดเลือกในการตรวจสอบคุณสมบัติผู้เข้าร่วมประมูลทุกรายว่ามีคุณสมบัติตามประกาศหรือไม่

ขณะเดียวกันยังพบว่าคณะกรรมการคัดเลือกฯ กลับปล่อยให้

บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) หรือ ITD ผ่านการประมูลในด้านคุณสมบัติเพื่อไปประมูลต่อในซองเอกสารด้านเทคนิค ถือเป็นการเข้าข่ายผิดกฎหมายการฮั้วประมูลหรือไม่

หลังจากกระบวนการดังกล่าว บีทีเอสได้มีการร้องถึงการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

ถึงเรื่องดังกล่าวเช่นกัน แต่กลับไม่มีการตรวจสอบ จนกระทั่งฝ่ายดำเนินการนำเรื่องนี้ดำเนินการกับคณะกรรมการคัดเลือกฯ ซึ่งคณะกรรมการคัดเลือกฯยอมรับว่าไม่ได้มีการตรวจสอบคุณสมบัติดังกล่าว นำไปสู่การฟ้องร้องต่อศาลปกครองอีกครั้งโดยมีนายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์ ส.ส. บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการศึกษาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ ตรวจสอบในเรื่องนี้

คณะกรรมการคัดเลือกฯ ยังระบุต่อคณะอนุกรรมการฯว่า หากโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มได้ตัวผู้ชนะการประมูลแล้วค่อยตรวจสอบ จากเหตุผลนี้ทำให้คณะอนุกรรมการฯ ต่างคัดค้านว่าไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะคณะกรรมการคัดเลือกฯควรตรวจสอบคุณสมบัติในการประมูลตั้งแต่ครั้งแรก และเชื่อว่าบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) หรือ ITD จะถูกปิดกั้นด้านคุณสมบัติ เท่ากับโครงการฯ มีผู้เสนอราคาเพียงรายเดียว คือ บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BEM ส่งผลให้โครงการที่ไม่เกิดการแข่งขัน หากกระบวนการคัดเลือกโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มยังดำเนินการต่อถือเป็นการเข้าข่ายผิดกฎหมายการฮั้วประมูล