



เปิดคำชี้ขาด'อนุญาโตฯ'ข้อพิพาท'สายสีแดง' สั่งรฟท.จ่ายค่า VO เพิ่มกว่า 4,200 ล้านบาท

“คมนาคม”ปักหลักสู้ยันคัดค้านใน 28 ก.พ.

โครงการระบบรถไฟฟ้าชานเมือง (สายสีแดง) ช่วง บางซื่อ-รังสิต และช่วงบางซื่อ-ตลิ่งชัน นอกจากจะเผชิญปัญหาในการก่อสร้างมากมายแล้ว ภายหลังสร้างเสร็จ จนสามารถเปิดให้บริการ เมื่อวันที่ 29 พ.ย. 2564 แต่ยังมีปัญหาอีกหลายเรื่องที่ยังแก้ไม่จบไม่สิ้น โดยเฉพาะงบค่าก่อสร้างเพิ่มเติม จากคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน (Variation Order : VO) ที่กำลังเป็นประเด็นร้อน หลังกิจการร่วมค้า เอส ยู (บมจ. ยูนิคเอ็นจิเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชัน (UNIQ) และ บมจ.ซีโน-ไทย เอ็นจิเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชัน (STEC)) ซึ่งเป็นผู้รับจ้างโครงการรถไฟฟ้าสายสีแดง สัญญาที่ 1 (งานโยธาสำหรับสถานีกลางบางซื่อและศูนย์ซ่อมบำรุง) ได้เสนอข้อพิพาทเข้าสู่การพิจารณาของอนุญาโตตุลาการเมื่อวันที่ 14 ส.ค. 2564 ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 79/2564 กรณีการรถไฟฟ้าแห่งประเทศไทย (รฟท.) ไม่ปฏิบัติตามสัญญา โดยเรียกค่าเสียหายเป็นเงินถึง 7,200 ล้านบาท

● อนุญาโตตุลาการชี้ขาด รฟท.จ่ายค่า VO กว่า 4,200 ล้านบาท (ไม่รวมภาษีและดอกเบี้ย)

การรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) ผู้คัดค้าน ตามข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 79/2564 ที่มี บมจ. ยูนิค เอ็นจิเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชัน (UNIQ) และ บมจ.ซีโน-ไทย เอ็นจิเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชัน (STEC) ในฐานะสมาชิกกิจการร่วมค้า เอส ยู เป็นผู้เรียกร้อง ได้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อขอให้จัดพนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่างข้อพิพาทในชั้นอนุญาโตตุลาการ ซึ่งต่อมาคณะทำงาน

สำนักงานอัยการ แจ้งว่า รฟท.อยู่ในฐานะเสียเปรียบไม่อาจชนะคดีได้ แต่ รฟท.ยืนยันความประสงค์ขอให้ดำเนินคดีต่อไป

ต่อมาวันที่ 21 พ.ย. 2565 คณะอนุญาโตตุลาการ ได้มีคำชี้ขาดข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 79/2565 ให้รฟท.ชำระเงินให้กิจการร่วมค้า เอส ยู ประกอบด้วย 1. สิ้นจ้างตามสัญญาที่ 1 และสิ้นจ้างเนื่องจากคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน (VO) รวมจำนวน 4,204,286,694.83 บาท และภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน 27,654,882.90 บาท ดอกเบี้ยผิดนัดในอัตรา MLR +2% ต่อปี นับแต่วันผิดนัดวันที่ 21 ก.ค. 2565 เป็นเงิน 929,211,622.11 บาท และดอกเบี้ยในอัตรา 7.305% ต่อปี จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

2. ชำระดอกเบี้ยผิดนัดในอัตรา MLR+2% ต่อปี ของเงินหลักประกัน (Retention) จำนวน 180,651,350.65 บาท ที่ผิดนัดชำระคืนในแต่ละงวดจนถึงวันที่ 21 ก.ค. 2565 เป็นเงินจำนวน 34,908,693.43 บาท

3. ชำระค่าใช้จ่ายในระหว่างขยายเวลาจำนวน 680,057,076 บาทและภาษีมูลค่าเพิ่มของวงเงินดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ย ผิดนัดในอัตรา MLR+2% ต่อปี นับแต่วันที่ 14 ธ.ค. 2564 เป็นต้นไป

4. ชดเชยค่างานก่อสร้างตามสัญญาแบบปรับราคา (ค่าK) จำนวน9,044,682.13 บาท และภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน 6,723,127.75 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 102,767,809.88 บาท ดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดในอัตรา MLR+2% ต่อปี นับแต่วันที่ 14 ธ.ค. 2564 เป็นต้นไป

● เปิด 6 ประเด็น คำชี้ขาด “อนุญาโตตุลาการ” สั่ง รฟท.จ่ายค่างาน VO รวม 194 รายการ กว่า 4.2 พันล้านบาท พร้อมภาษี, ดอกเบี้ย

โดยคณะอนุญาโตตุลาการ ได้กำหนดข้อพิพาทไว้ 6 ประเด็น ดังนี้

1. ผู้เรียกร้องมีสิทธิเรียกให้ รฟท.ในฐานะผู้คัดค้านชำระสิ้นจ้างตามสัญญาที่ 1และตามคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน (VO) หรือไม่เพียงใด

คณะอนุญาโตตุลาการ วินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้เรียกร้องมีสิทธิเรียกร้องให้ รฟท. ชำระสิ้นจ้าง ตามคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน (VO) จำนวน 4,204,286,694.83 บาท และภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน 27,654,882.90

บาท เนื่องจาก รพท.ได้ว่าจ้าง กิจการร่วมค้า เอส ยู เป็นผู้ดำเนินการสัญญาที่ 1 ระหว่างดำเนินการปรากฏว่าวิศวกร (The Engineer) ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจาก รพท. มีคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน VO รวม 194 รายการ มูลค่า 4,472,290,020.49 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่ง รพท.ยอมรับว่าได้เปลี่ยนแปลงงานจริง และได้ปฏิเสธว่า วิศวกรไม่มีอำนาจหรือไม่ได้ออกคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน

กิจการร่วมค้า เอส ยู ได้ก่อสร้างงานตามคำสั่ง VO ครบถ้วนเสร็จสิ้นเมื่อวันที่ 15 ก.ย. 2563 คณะกรรมการตรวจการจ้างของ รพท.

มีมติเห็นชอบตรวจรับงานงวดสุดท้าย และวันที่ 11 มี.ค. 2564 รพท. ได้ออกหนังสือรับรองการแล้วเสร็จของงาน (Completion Certificate) ให้กิจการร่วมค้า เอส ยู ถือเป็นปฏิบัติครบถ้วน ตามสัญญา อีกทั้ง รพท.ได้มีการชำระหนี้ สิ้นจ้างค้างงาน VO บางส่วน งวดที่ 78 ,79 (เต็มจำนวน) งวดที่ 80 (บางส่วน) เป็นเงิน 1,246,873,199.85 บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม จำนวน 87,281,123.98 บาท

2. รพท.ผิติดชำระค่าสินจ้างตามสัญญาจ้างที่ 1 และตามคำสั่งเปลี่ยนแปลงงาน (VO) หรือไม่

คณะอนุญาโตตุลาการ วินิจฉัยชี้ขาดว่า รพท.มีหน้าที่ต้องชำระค่าสินจ้างตามสัญญาที่ 1 และตามคำสั่ง VO ตามสัญญาข้อ 30.6 และอัตราดอกเบี้ยตาม ข้อ 30.7 ประกอบกับภาคผนวกท้ายสัญญา

3. รพท.ต้องชำระสินจ้างตามสัญญาที่ 1 และตามคำสั่ง VO พร้อมทั้งดอกเบี้ยผิติดและภาษีมูลค่าเพิ่มเพียงใด

คณะอนุญาโตตุลาการ วินิจฉัยชี้ขาดว่า รพท. มีหน้าที่ชำระค่าสินจ้างตามสัญญาที่ 1 และตามคำสั่ง VO ตั้งแต่ งวดที่ 80-85 รวมเป็นเงิน 4,204,286,694.83 บาท และภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน 27,654,882.90 บาท และดอกเบี้ยผิติด อัตรา 7.305% ต่อปี สำหรับ งวดที่ 80-85 นับถึงวันที่ 21 ก.ค. 2565 เป็นเงินทั้งสิ้น 34,908,693.43 บาท

4. รพท.ต้องคืนหลักประกันให้ กิจการร่วมค้า เอส ยู หรือไม่ เพียงใด

คณะอนุญาโตตุลาการ วินิจฉัยชี้ขาดว่า รพท.ต้องคืน และต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยผิติดที่เกิดจากการส่งคืนหลักประกันล่าช้าด้วยตามข้อ 30.7

5. รพท.ต้องชำระค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นระหว่างการขยายระยะเวลา พร้อมทั้งภาษีมูลค่าเพิ่ม หรือไม่ เพียงใด

คณะอนุญาโตตุลาการ วินิจฉัยชี้ขาดว่า รพท.มีมติขยายระยะเวลาก่อสร้าง 871 วัน และคณะกรรมการ รพท.ได้อนุมัติหลักการกรอบวงเงินเพิ่มเติมจำนวน 680,057,076 บาท ถือว่า รพท.ยอมรับค่าเสียหายกรณีขยายเวลา และต้องจ่ายเงินเพิ่มเติม

6. รพท.ต้องชำระค่าชดเชยค่าก่อสร้างตามสัญญาแบบปรับราคา (ค่า K) พร้อมทั้งภาษีมูลค่าเพิ่มหรือไม่ เพียงใด

คณะอนุญาโตตุลาการวินิจฉัยชี้ขาดว่า รพท.ต้องชำระค่าชดเชยค่าก่อสร้าง ค่า K จำนวน 96,044,682.13 บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม 6,723,127.75 บาท รวมเป็นเงิน 102,767,809.88 บาท พร้อมดอกเบี้ยผิติดในอัตรา MLR+2% ต่อปี นับแต่วันที่ 14 ธ.ค. 2564 เป็นต้นไป

● 28 ก.พ.66 เส้นตายยื่นคำร้องต่อศาลขอให้เพิกถอนคำชี้ขาด

วันที่ 29 ธ.ค. 2565 สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด แจ้งผลคดีขึ้นอนุญาโตตุลาการมายังรพท. หลังพิจารณาแล้วเห็นว่า คำวินิจฉัยชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการชอบด้วยเหตุผล ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว และไม่ปรากฏ

เหตุอื่นว่า การยอมรับหรือบังคับตามคำชี้ขาดจะเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนกรณีไม่มีเหตุที่จะขอให้ศาลเพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการตามพ.ร.บ.อนุญาโตตุลาการ พ.ศ.2545 มาตรา 40

ทั้งนี้หาก รพท.ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำวินิจฉัยชี้ขาดฯ มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดดังกล่าวภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ 30 พ.ย. 2565 ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ 28 ก.พ. 2566

● ย้อนค้นเรื่องปัญหา ดันต่อนำไปสู่ข้อพิพาท

โครงการรถไฟฟ้าสายสีแดง มี 3 สัญญา ประกอบด้วย สัญญา 1 (งานโยธาสำหรับสถานีรถไฟฟ้าบางซื่อและศูนย์ซ่อมบำรุง) รพท. ลงนามสัญญาจ้างกิจการร่วมค้า เอส ยู เมื่อ วันที่ 18 มี.ค. 2556 ในวงเงิน 29,826,973,512 บาท

สัญญา 2 (งานโยธาสำหรับทางรถไฟช่วงบางซื่อ-รังสิต) มี บมจ. อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเม้นท์ (ITD) เป็นผู้รับจ้างงาน ในวงเงิน 21,235,400,000 บาท ลงนามสัญญา เมื่อวันที่ 31 มี.ค. 2556

สัญญา 3 (งานระบบรถไฟฟ้าและเครื่องกลรวมงานจัดซื้อตู้รถไฟฟ้า) มีกิจการร่วมค้า MHSC (บริษัท MITSUBISHI Heavy Industrial Ltd บริษัท Hitachi และบริษัท Sumitomo Corporation เป็นผู้รับจ้างวงเงิน 32,399,99 ล้านบาท ลงนามสัญญา วันที่ 30 มี.ค. 2559

โดยแรกเริ่ม สัญญา 1 มีวงเงิน 29,826,973,512 บาท ต่อมา วันที่ 9 ก.พ. 2558 ครม.มีมติอนุมัติปรับวงเงินเพิ่มอีก 4,291,406,000 บาทรวมกับค่างานเดิม ทำให้วงเงินสัญญา 1 อยู่ที่ 34,118 379,512 บาท

งาน VO เกิดขึ้นเนื่องจาก รพท.ได้กำหนดหลักการทำงานโครงการว่าจะต้องเริ่มทำงาน ทั้ง 3 สัญญาพร้อมกัน เพื่อประสานการทำงานและไม่ให้เกิดผลกระทบกับสัญญาอื่นที่จะทำงานไม่เสร็จตามกำหนด แต่ รพท.ทำสัญญาที่ 3 ล่าช้า จึงแก้ปัญหาไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสัญญาที่ 1 ที่ลงนามไปก่อนแล้ว จึงเปลี่ยนแปลงงานให้สัญญาที่ 1 ทำการรื้อย้ายหรือถอน ปรับปรุง สร้างทดแทน รางรถไฟและระบบอาณัติสัญญาณเดิมของ รพท. ซึ่งเป็นงานในสัญญาที่ 3 ไปก่อนเพื่อไม่กระทบต่อการก่อสร้างสัญญาที่ 1 งานส่วนนี้มี จำนวน 60 รายการ มูลค่า 2,581,883,488.51 บาท โดย รพท.ตัดงานส่วนนี้ออกจากสัญญาที่ 3

นอกจากนี้ยังมีงาน VO เพิ่มเติมอีก 3 ชุด ประกอบด้วย งานก่อสร้างอาคารที่ทำการรถไฟฟ้าทดแทนอาคารเดิมที่ รวมถึงงานรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคกีดขวางงานก่อสร้าง เพื่อมีที่งานหยุดชะงัก จำนวน 30 รายการ มูลค่า 352,647,657 บาท

งานที่ปรากฏในแบบแต่ไม่มีปรากฏในรายการเบิก-จ่าย (Bill of Quantities) หรือ Missing Items ซึ่ง รพท.และที่ปรึกษาร่วมกันพิจารณาแล้ว หากไม่ดำเนินการก่อสร้างจะส่งผลให้โครงการไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถเปิดเดินรถได้ ตามวัตถุประสงค์ จำนวน 31 รายการ มูลค่า 465,135,235.19 บาท

งาน VO เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อกำหนด ความปลอดภัยและมาตรฐานทางวิศวกรรม จำนวน 73 รายการ มูลค่า 1,072,623,639.79 บาท

นี่คือต้นเหตุ ที่ทำให้สัญญา 1 มีงาน VO จำนวน 194 รายการ มูลค่ากว่า 4,472 ล้านบาท เพราะเงินยังไม่ได้...แต่ให้ผู้รับเหมาก่อสร้างไปก่อน และทำให้สัญญา 1 มีวงเงินรวมเป็น 38,377.42 ล้านบาท

ใหม่ล่าสุด
ข้อพิพาทค่า VO
รถไฟสายสีแดง

14 ส.ค. 64
กิจการร่วมค้า เอส ยู
เสนอข้อพิพาทเข้าสู่การพิจารณา
อนุญาโตตุลาการ

21 พ.ย. 65
อนุญาโตตุลาการ มีคำวินิจฉัยชี้ขาด

30 พ.ย. 65
พนักงานอัยการได้รับคำวินิจฉัยชี้ขาด

6 ม.ค. 66
รมว.คมนาคม แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการฯ
ตรวจสอบข้อเท็จจริงข้อพิพาททางกฎหมาย

28 ก.พ. 66
ครบกำหนด 90 วัน ยื่นคำร้องต่อศาล
ขอเพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ

สรุปค่าก่อสร้าง สัญญา 1
(งานโยธาสำหรับสถานีรถไฟบางซื่อและศูนย์ซ่อมบำรุง)

18 ม.ค. 56	ลงนามสัญญา วงเงิน	29,826	ล้านบาท
9 ก.พ. 58	ครบ.อนุมัติปรับเพิ่มกรอบ วงเงิน	4,291	ล้านบาท
รฟท.สั่งงาน VO เพิ่มเติม	จำนวน 194 รายการ วงเงิน	4,472	ล้านบาท

ที่มา: ทร-ทรนงคมนาคม

● **“ศักดิ์สยาม” ตั้งอนุกรรมการฯ ล้นสุดถึงที่สุด**

วันที่ 6 ม.ค. 2566 “ศักดิ์สยาม ชิดชอบ” รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้ลงนามคำสั่งกระทรวงคมนาคม ที่ 127/2566 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและประเด็นข้อพิพาททางกฎหมาย ภายใต้คณะกรรมการเตรียมการเปิดให้บริการและการบริหารโครงการรถไฟฟ้าชานเมือง (สายสีแดง) และสถานีกลางบางซื่อ จำนวน 14 คน โดยมี “สรพงษ์ ไพฑูรย์พงศ์” รองปลัดกระทรวงคมนาคม (หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านขนส่ง) เป็นประธาน “พิเชษฐ คุณาธรรมรักษ์” อธิบดีกรมการขนส่งทางราง (ขร.) เป็นรองประธานฯ และมีอนุกรรมการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ นายชินนทร์ แกนทวิชัย, นายสิทธิ โสภณภริมา อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุดสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายการอนุญาโตตุลาการ 2, พลตำรวจตรีฤกษ์ฤทธิ ศรีเสอขาม, อธิบดีกรมบัญชีกลางหรือผู้แทน, ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) หรือผู้แทน, ผู้แทนวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์, ผู้แทนสภาวิศวกร เป็นต้น

เพื่อพิจารณาข้อมูลและกรอบแนวทางการต่อสู้ข้อพิพาทเพื่อ

ให้มีความครบถ้วนมากที่สุด หลักคือ ให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา 1. งานเพิ่มเติมหรือ VO ดำเนินการตามขั้นตอนระเบียบพัสดุฯ ถูกต้องหรือไม่ 2. BOQ งานที่เพิ่มเติมหรือ VO ถูกต้องหรือไม่ 3. ได้มีการดำเนินการงานดังกล่าวจริงหรือไม่

“งานเพิ่มเติม หรือ VO ทำได้ แต่ต้องปฏิบัติตามระเบียบข้อกฎหมาย ให้ครบถ้วน รฟท.ต้องอธิบายให้ได้ว่า ในการสั่งทำงาน VO เพิ่มเติมนั้น ได้ทำตามขั้นตอน ระเบียบที่กำหนดหรือไม่ คือจะต้องมีการสำรวจออกแบบ และเสนอผู้ว่า รฟท. เพื่อนำเสนอบอร์ด รฟท.อนุมัติ จากนั้นเสนอ ครม. เพื่อขออนุมัติเพิ่มวงเงินก่อน จึงจะสั่งเริ่มงานเพิ่มเติมนั้นได้ เมื่อทำงานเสร็จ จึงตรวจรับและจ่ายเงิน หากไม่ทำตามขั้นตอนนั้นแล้วไปจ่ายเงินที่ไม่สามารถจ่ายได้ตามกฎหมายก็จะเข้าข่ายละเมิดกันหมด ซึ่งตั้งแต่ต้นรับตำแหน่ง รมต.คมนาคม ยังไม่เคยนำเสนอเรื่องเข้าครม.เพื่อขอทำงาน VO เลย” ศักดิ์สยามกล่าว

● **คมนาคม เร่งสรุปใน 17 ก.พ.ยื่นคัดค้าน**

“สรพงษ์ ไพฑูรย์พงศ์” รองปลัดกระทรวงคมนาคม ในฐานะ

ประธานคณะอนุกรรมการฯ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุม เพื่อกำหนดแนวทางการต่อสู้ในชั้นอนุญาโตตุลาการ ซึ่งพบว่า มีหลายประเด็นที่ต้องพิจารณา ความถูกต้องและจะเร่งทำรายละเอียดสรุปภายใน วันที่ 17 ก.พ. 2566 เพื่อยื่นคัดค้านก่อนวันที่ 28 ก.พ. 2566 ตามกรอบกฎหมายต่อไป

"กระทรวงคมนาคม มีการตรวจสอบกรณี คำสั่งงาน VO มา โดยตลอด ซึ่งพบว่าวิศวกรใหญ่ รพท. ถึง 4 คน ที่ออกคำสั่ง ของ The Engineer โดยได้รับความเห็นของผู้ว่าจ้าง ซึ่งสัญญา 25.1 ให้ อำนาจ รพท.สามารถออกคำสั่งเปลี่ยนแปลงงานได้ไม่เกิน 15% ของ มูลค่าสัญญา และให้อำนาจของ The Engineer ตามสัญญาข้อ 1.5(d)"

แม้หลายฝ่ายจะมองว่า ณ จุดนี้ รพท.แพ้แล้ว ขณะที่ กระทรวงคมนาคม ยังคงพยายามต่อสู้ โดยยื่นแพกเกจคำวินิจฉัย ของอนุญาโตตุลาการ อย่างเต็มที่ ประเด็นสำคัญที่อยู่ในคำวินิจฉัย คือกรณีนี้ รพท.มีการชำระค่างาน VO บางส่วน และการเข้าใช้ ประโยชน์ โดยเปิดใช้สถานีกลางบางซื่อเป็นศูนย์จัดวัคซิ่นป้องกัน โควิด-19 ตั้งแต่วันที่ 24 พ.ค. 2564 และยังมีเปิดทดลองเดินรถ ไฟสายสีแดง เมื่อ 2 ส.ค. 2564 จนกระทั่งมีการเปิดบริการเชิงพาณิชย์ ในวันที่ 29 พ.ย. 2564 เป็นต้นมา และล่าสุดเมื่อวันที่ 19 ม.ค. 2566 ที่รพท.ได้ย้ายการให้บริการรถไฟฟ้าทางไกลจำนวน 52 ขบวน ถือ เป็นการยอมรับ ความสำเร็จของงานและเข้าใช้ประโยชน์ ส่วนใคร สั่งงานVO แล้ว ผิดระเบียบ ขั้นตอนหรือไม่ อย่างไร เป็นปัญหาที่ คณะกรรมการฯและรพท.คงต้องหันมาเก็บกวาด ปัญหาในบ้าน...เพื่อไม่ให้เกิดเหตุซ้ำอีก!!!