

# รฟม.เฮ!ศาลยกฟ้องคดี เกณฑ์ประมูลสายสีส้ม

รัชดาฯ • ศาลอาญาคดีทุจริตฯ ยกฟ้องคดี “บีทีเอส” ฟ้อง “รฟม.” แก้อไขหลักเกณฑ์ยื่นขอประมูลรถไฟฟ้าสายสีส้ม ชี้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ไม่ได้เอื้อบริษัทเอกชนรายใด

ศาลอาญาคดีทุจริตฯ และประพฤตมิชอบกลางอำนาจคำพิพากษา คดีที่บริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพจำกัด(มหาชน)เป็นโจทก์ฟ้อง นายภคพงศ์ ศิริกันทรมาศ ผู้ว่าฯ การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) กับพวกรวม 7 คน เป็นจำเลยในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157, 165, 83, 90, 91 และความผิดในกฎหมายอื่นกรณีแก้ไขหลักเกณฑ์การประมูลโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม ช่วงบางขุนนนท์-มีนบุรี (สุวินทวงศ์) วงเงิน 128,128 ล้านบาท

โดยศาลอาญาคดีทุจริตฯ และประพฤตมิชอบกลางได้สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่า การที่จำเลยทั้ง 7 ร่วมกันใช้ดุลพินิจพิจารณาแก้ไขหลักเกณฑ์การประเมิน

ข้อเสนอใหม่นั้น ไม่ทำให้ผู้ยื่นเอกสารข้อเสนอได้เปรียบเสียเปรียบซึ่งกันและกัน นอกจากนี้ คณะกรรมการคัดเลือกได้ขยายระยะเวลากำหนดยื่นข้อเสนอเดิมออกไปอีก 45 วัน เพื่อให้ผู้ยื่นข้อเสนอได้มีเวลาจัดเตรียมข้อมูล ข้อเสนอเพิ่มเติมอีก พยานหลักฐานยังไม่พียงพอให้รับฟังได้ว่า การแก้ไขหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดรายหนึ่ง

ส่วนประเด็นที่จำเลยที่ 1 ยกเลิกประกาศเชิญชวนการร่วมลงทุนนั้น เห็นว่าคณะกรรมการคัดเลือกใช้ดุลพินิจพิจารณายกเลิกประกาศเชิญชวนการร่วมลงทุนจากนั้นจำเลยที่ 1 ออกประกาศเรื่องยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ และยกเลิกการคัดเลือกเอกชนร่วมลงทุนฯ ตามมติคณะกรรมการคัดเลือก โดยไม่มีพฤติการณ์ใดที่แสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ 1 มีเจตนาถ่วงอ้อมหรือการกระทำที่นอกขอบเขตแห่งกฎหมายหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ

ต่อโจทก์ เมื่อจำเลยที่ 1 ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตาม พ.ร.บ.การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน ประกอบกับการสงวนสิทธิ์ของ รฟม.ตามประกาศเชิญชวนฯ และเอกสารฯ เล่มที่ 1 ข้อแนะนำผู้ยื่นข้อเสนอที่กำหนดการสงวนสิทธิ์ของ รฟม.ว่า รฟม.สงวนสิทธิ์ตามดุลพินิจที่จะยกเลิกประกาศเชิญชวนฯ โดยที่ผู้ยื่นข้อเสนอไม่สามารถเรียกร้องค่าใช้จ่ายหรือค่าเสียหายใดๆ ได้ จำเลยที่ 1 จึงไม่ได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต อีกทั้งการกระทำของจำเลยไม่ได้เป็นกรณีที่มีหน้าที่ปฏิบัติการให้เป็นไปตามกฎหมายหรือคำสั่ง ซึ่งได้สั่งเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ป้องกันหรือขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมายหรือคำสั่ง ดังนั้นการกระทำของจำเลยทั้ง 7 จึงไม่มีมูลความผิดตามฟ้อง พิพากษายกฟ้อง.