

'บีทีเอส' ขำสองแดง! ดองสีเขียว-ยกฟ้องสี่ส้ม

BTS ชอกซ้ำ 2 เด้ง! สัมปทานสายสีเขียวดองยาว แถมศาล-ปกครองพิพากษายกฟ้องคดีสายสี่ส้ม ชี้ รฟม.ปรับเงื่อนไขประมูล แต่ความเสียหายต่อ BTS ยังไม่เกิดขึ้น ฟาก "บิ๊กตู่" ยันรัฐบาลไม่ขัดแย้งปมต่อสัมปทานสายสีเขียว แจงแค่ต้องการรับฟังความเห็นทุกฝ่าย ย้ำ! อำนาจอนุมัติอยู่ที่ ครม. ไม่ใช่พรรคใดพรรคนึง

พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและ

อ่านต่อหน้า 28

'บีทีเอส'

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม เปิดเผยถึงปัญหาการต่อสัมปทานรถไฟฟ้าสายสีเขียวระหว่างกรุงเทพมหานคร (กทม.) กับบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BTSC บริษัทในเครือ บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) หรือ BTS ว่า ยืนยันภายในรัฐบาลไม่มีความขัดแย้งในเรื่องดังกล่าว แม้ทางพรรคภูมิใจไทยจะคัดค้านการต่อสัมปทานเพียงแต่แต่ละคนก็มีความเห็น ซึ่งตนพร้อมรับฟังความเห็นของทุกคน แต่ก็ต้องขึ้นอยู่กับเหตุและผล และข้อกฎหมายด้วย

ทั้งนี้รัฐบาลจึงต้องให้ฝ่ายกฎหมายไปพิจารณา ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการกฤษฎีกา อัยการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) ซึ่งทั้งหมดมีคำชี้แจงหมดแล้ว แต่จะทำได้หรือไม่ได้ก็ต้องรอดูต่อไป ยอมรับว่าประเด็นสายสีเขียวมีปัญหาเยอะมาก ซึ่งรัฐบาลพยายามแก้ไขอยู่ และอยากให้เข้าใจว่าสายสีเขียวเป็นรถไฟฟ้าสายทางแรกของประเทศไทยก่อนจะมีส่วนต่อขยายออกมา ซึ่งการลงทุนในขณะนั้นเป็นการลงทุนจากภาครัฐอย่างเดียว แต่ปัจจุบันมีกฎหมายเกี่ยวกับการร่วมทุนระหว่างรัฐและเอกชน (PPP) เข้ามาเกี่ยวข้อง จึงมีความซับซ้อนมากขึ้น

ขณะเดียวกันยืนยันว่าเรื่องนี้ไม่ได้มีผลประโยชน์แอบแฝง แต่เป็นผลประโยชน์ของประเทศชาติที่ต้องไม่เพิ่มภาระหนี้สาธารณะ ซึ่งหากสุดท้ายแล้วพรรคภูมิใจไทยยังคงคัดค้านการต่อสัมปทาน แต่ฝ่ายกระทรวงมหาดไทยสามารถ

ชี้แจงในที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) ได้อย่างชัดเจน และที่ประชุม ครม. เห็นชอบ ก็ถือเป็นการตัดสินใจร่วมกันแล้ว

ขณะที่วานนี้ (9 ก.พ. 2565) กระทรวงคมนาคม โดยนายชยธรรม์ พรหมศร ปลัดกระทรวงคมนาคม ได้แถลงข่าวกรณีการเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของ ครม. เรื่องร่างสัญญาร่วมทุนรถไฟฟ้าสายสีเขียว โดยย้ำข้อทักท้วง 4 ประเด็นว่า ร่างสัญญาร่วมลงทุนสายสีเขียวที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ ครม. นั้นยังไม่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน ประกอบด้วย 1. การจัดเก็บค่าแรกเข้าระหว่างสายสีเขียวส่วนหลักและส่วนต่อขยาย ที่พบว่าผลการเจรจาสัญญาสัมปทานระหว่าง กทม. กับ BTSC กำหนดจะยกเว้นค่าแรกเข้าเฉพาะสายทางใหม่ภายใต้ระบบตัวร่วมเท่านั้น โดยไม่มีการแก้ไขระบบสายทางเดิม ดังนั้นจึงไม่ได้คิดค่าแรกเข้าครั้งเดียวตามนโยบายตัวร่วมของรัฐบาล

2. รายได้กรณีฝ่ายรัฐเดินรถเอง จากการพิจารณารายงานการศึกษาแนวทางการดำเนินการและผลสรุปการเจรจาโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวของ กทม. สรุปว่า หากรัฐดำเนินการเอง รวมปี 2562-2602 จะมีรายได้รวม 1,577,141 ล้านบาท มีค่าใช้จ่าย 1,109,312 ล้านบาท ทำให้มีกระแสเงินสดสุทธิ 467,822 ล้านบาท/กรณีเอกชนดำเนินการ พบว่า ภาครัฐจะมีกระแสเงินสดสุทธิเพียง 32,690 ล้านบาท ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าหากรัฐเป็นผู้จ้างเดินรถ จะทำให้รัฐมีกระแสเงินสดสุทธิมากกว่าให้เอกชนดำเนินการสูงถึง 435,132 ล้านบาท

3. การคิดอัตราค่าโดยสารไม่เป็นไปตาม

MRT Assessment Standardization โดยกำหนดค่าโดยสารสูงสุดที่ 65 บาท ตามร่างสัญญาสัมปทานโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว มีเงื่อนไขจะเริ่มใช้หลังวันที่ 5 ธันวาคม 2572 ดังนั้น ช่วงระหว่างรอต่อสัญญา ทำให้ปัจจุบันการกำหนดค่าโดยสารตลอดสายอยู่ที่ 158 บาท แต่ กทม. มีการยกเว้นค่าแรกเข้า จึงคงเหลืออัตราค่าโดยสารที่ 104 บาท

4. ข้อเสนอเพื่อลดค่าครองชีพของประชาชนในร่างสัญญาสัมปทาน ไม่มีเงื่อนไขที่ระบุชัดเจนถึงมาตรการส่งเสริมให้ผู้มีรายได้ต่ำมาใช้บริการ รวมถึงมาตรการส่งเสริมการเดินทางด้วยบัตรโดยสารรายเดือน เพราะเป็นดุลพินิจของเอกชน โดยภาครัฐไม่มีส่วนในการกำกับดูแล

ด้านการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ยืนยันว่าปัจจุบัน รฟม. ยังคงเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในสิ่งก่อสร้างและที่ดินตลอดแนวโครงการรถไฟฟ้าทั้ง 2 ช่วง เพราะยังไม่สามารถโอนหนี้สินจากการก่อสร้าง ช่วงหมอชิต-คูคต ให้แก่ กทม. ได้ เนื่องจากต้องรอรูปรายละเอียดด้านการเงินช่วงหมอชิต-สะพานใหม่-คูคตจาก กทม. ก่อน

ศาลฯ ยกฟ้องคดีสายสี่ส้ม

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า วานนี้ศาลปกครองกลางได้นัดอ่านคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ 2280/2563 ระหว่างผู้ฟ้องคดี คือ BTSC กับผู้ถูกฟ้องคดี คือ คณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562 โครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มช่วงบางขุนนนท์-มีนบุรี (สุวินทวงศ์) (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) และ รฟม. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2) ในคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

ทั้งนี้สืบเนื่องจาก BTSC ฟ้องว่าคณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา 36ฯ กับพวก รวม 2 คน กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 มีมติแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้ชนะการประเมินของเอกสารคัดเลือกเอกชน (RFP) และวิธีการประเมินข้อเสนอด้านเทคนิคและข้อเสนอด้านการลงทุน และผลตอบแทนในการร่วมลงทุนโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มฯ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ซื้อเอกสาร RFP ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย

ศาลปกครองกลางระบุว่า คดีนี้มีประเด็นที่ต้อง

วินิจฉัยว่า การออกคำสั่งทางปกครองทั่วไปที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่เพียงใด ซึ่งศาลปกครองกลางพิเคราะห์แล้ว มีคำพิพากษายกฟ้อง เนื่องจากเห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมและเปลี่ยนแปลง RFP โดยการใช้การประเมินของที่ 2 (ข้อเสนอด้านเทคนิค) และของที่ 3 (ข้อเสนอด้านการลงทุนและผลตอบแทน) รวมกัน โดยแบ่งสัดส่วนเป็นคะแนนของที่ 2 จำนวน 30 คะแนน และข้อเสนอของที่ 3 จำนวน 70 คะแนน แทนหลักเกณฑ์การร่วมลงทุนเดิมนั้น มิได้เป็นผลโดยตรง หรือเป็นเหตุที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายแต่อย่างใด

นอกจากนี้การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การแก้ไขเพิ่มเติมและเปลี่ยนแปลง RFP เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการว่าจ้างที่ปรึกษาทางเทคนิคและที่ปรึกษาทางกฎหมาย เพื่อยื่นข้อเสนอโครงการเป็นเงินจำนวน 500,000 บาทนั้น ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าค่าใช้จ่ายดังกล่าว เป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงให้เห็นว่าเป็นความเสียหายที่เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 กระทำการแก้ไขเพิ่มเติม RFP โดยเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีเอกสารหลักฐานระบุว่า ได้มีการลงทุนใช้จ่ายไปจริงแต่อย่างใด จึงไม่อาจรับฟังได้

ทั้งนี้เมื่อค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างที่ปรึกษาทางเทคนิคและที่ปรึกษาทางกฎหมายดังกล่าว มิใช่ค่าเสียหายโดยตรงจากการดำเนินการ การแก้ไขเพิ่มเติมและเปลี่ยนแปลง RFP จึงไม่อาจถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ศาลจึงไม่อาจกำหนดค่าเสียหายดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 ร่วมกันชดใช้ค่าธรรมเนียมศาล และค่าทนายความในอัตราสูงแทนผู้ฟ้องคดีนั้น พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 บัญญัติให้ศาลปกครองมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมด หรือแค่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีเท่านั้น ไม่มีบทบัญญัติให้ศาลปกครองมีอำนาจสั่งให้คู่กรณีชดใช้ค่าธรรมเนียมศาล หรือค่าทนายความแทนคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่ง

นายสุรพงษ์ เลหาะอัญญา กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ BTSC และกรรมการ BTS เปิดเผยภายหลังรับฟังคำพิพากษาว่า ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้องคดีดังกล่าว โดยศาลชี้ว่าการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ใน RFP ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เหตุดังกล่าวยังไม่มี ความเสียหายเกิดขึ้นกับ BTSC ซึ่งทาง BTS จะมีการหารือฝ่ายกฎหมายต่อไปว่าจะยื่นอุทธรณ์หรือไม่ โดยสามารถยื่นอุทธรณ์ได้ภายใน 30 วัน นับจากศาลมีคำพิพากษา ■