

สหภาพการบินไทยยื่นสอบ 'ชาญศิลป์'ใช้อำนาจมิชอบ

สหภาพการบินไทยยื่นสอบ 'ชาญศิลป์'ใช้อำนาจมิชอบ

ผู้จัดการรายวัน360 – สหภาพแรงงานการบินไทย ยื่นเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตรวจสอบ “ชาญศิลป์” ใช้อำนาจแต่งตั้งโยกย้ายพนักงานระดับบริหาร มิชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามคำสั่งศาลล้มละลายกลาง เปิดหนังสือ “พระพันธุ” ยืนยัน ชี้หลัง 28 ม.ค. 64 ไม่ได้มอบอำนาจบริหารหรือให้สั่งการล่าพัง

อ่านต่อหน้า 3

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า วานนี้ (17 พ.ค.) สหภาพแรงงานการบินไทยร่วมใจล้มพันธุ (สร.กบท.สพ.) ที่มีนายศิริพงษ์ ศุภระกาญจนโชค เป็นประธาน ได้ยื่นหนังสือต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ผู้รับผิดชอบการยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เพื่อขอตรวจสอบการใช้อำนาจของนายชาญศิลป์ ตรีษฐกร ในการแต่งตั้ง โยกย้ายตำแหน่ง พนักงานระดับบริหาร และการออกประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นไปตามคำสั่งของศาลล้มละลายกลางและ พ.ร.บ.ล้มละลาย พ.ศ. 2483 หรือไม่

โดยระบุว่า ตามที่นายชาญศิลป์ หนึ่งในผู้ทำแผนฟื้นฟูกิจการบริษัท การบินไทย ซึ่งทำหน้าที่รักษาการแทนกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ (DD) ดำเนินการปรับโครงสร้างองค์กร ออกคำสั่งบริษัท แต่งตั้งโยกย้ายพนักงานระดับบริหาร ดำเนินการปรับโครงสร้างองค์กร จัดทำโครงการที่เกี่ยวกับการปรับลดจำนวนพนักงาน และดำเนินการเปลี่ยนแปลงสภาพ การอ้างสวัสดิการ และสิทธิประโยชน์ของพนักงาน รวมทั้งออกประกาศให้พนักงานแสดงความจำนงเข้าสู่กระบวนการล้มละลายโครงสร้างองค์กร ใหม่ 2564 (Relaunch ครั้งที่ 1-3)

ต่อมา เมื่อวันที่ 9 พ.ค.2564 สหภาพแรงงานการบินไทยร่วมใจล้มพันธุได้มีหนังสือถึงนายพระพันธุ สาส์ฐวิภาค หนึ่งในผู้ทำแผนฟื้นฟูกิจการบริษัท การบินไทย เพื่อขอทราบอำนาจการแต่งตั้งโยกย้ายพนักงานระดับบริหาร และการออกคำสั่ง ระเบียบของนายชาญศิลป์ จากนั้นวันที่ 11 พ.ค.2564 นายพระพันธุได้ตอบข้อหารือดังกล่าวว่า เมื่อศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟู

กิจการและมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ทำแผนแล้ว อำนาจในการบริหารจัดการกิจการและทรัพย์สินของผู้บริหารบริษัทลูกหนี้ รวมทั้งบรรดาสิทธิตามกฎหมายของผู้ถือหุ้นทั้งหมด จะระงับลงและตกมาอยู่กับผู้ทำแผน นับแต่วันที่ศาลล้มละลายมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ทำแผนทันที

กรณีนี้มีการแต่งตั้งผู้ทำแผน 7 คน การบริหารจัดการกิจการและทรัพย์สินของการบินไทยจะต้องเป็นไปตามมติเอกฉันท์ของคณะผู้ทำแผน มิใช่มติเสียงข้างมาก และเดิมนายพระพันธุ รวมทั้งคณะผู้ทำแผน มีมติเอกฉันท์มอบอำนาจการบริหาร จัดการกิจการประจำตามปกติทั่วไปให้นายชาญศิลป์ เป็นผู้ใช้อำนาจดังกล่าวเพียงผู้เดียว แต่ไม่เกี่ยวกับกิจการฟื้นฟูกิจการ ทำให้นายชาญศิลป์ มีอำนาจจัดการกิจการประจำวันตามปกติทั่วไปได้แต่ผู้เดียวตลอดมา ซึ่งรวมทั้งอำนาจในการปรับโครงสร้างองค์กรและการแต่งตั้งโยกย้ายพนักงานระดับบริหารและการออกประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการประจำวันตามปกติทั่วไปด้วย

แต่เนื่องจากนายพระพันธุได้รับการร้องเรียนจากพนักงานเป็นจำนวนมากในเรื่องการแต่งตั้งโยกย้ายพนักงานระดับบริหารที่ไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรม อันสืบเนื่องมาจากการใช้อำนาจของนายชาญศิลป์ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะผู้ทำแผน เป็นเหตุให้นายพระพันธุ บอกเลิกการมอบอำนาจบริหารจัดการกิจการประจำวันตามปกติทั่วไปในส่วนของตนไปยังนายชาญศิลป์เมื่อวันที่ 20 ม.ค.2564 ทำให้นายชาญศิลป์หมดอำนาจบริหารจัดการกิจการประจำวันตามปกติทั่วไปตามล่าพังเพียงคนเดียวทันที

ต่อมาเมื่อวันที่ 28 ม.ค.2564 นาย

พระพันธุได้มอบอำนาจบริหารจัดการกิจการประจำวันตามปกติทั่วไปให้นายชาญศิลป์อีกครั้ง โดยมีเงื่อนไขว่าการมอบอำนาจครั้งนี้ ไม่รวมถึงการแต่งตั้งและโยกย้ายตำแหน่งพนักงานระดับบริหาร ซึ่งนายพระพันธุยังได้ระบุอีกว่าเท่าที่ทำได้ ยังไม่เคยลงนามหรือให้ความเห็นชอบกับการแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่งพนักงานระดับบริหารใดๆ เลย ดังนั้น หากมีการแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่งพนักงานระดับบริหาร ตั้งแต่เมื่อวันที่ 28 ม.ค.2564 เป็นต้นมา ต้องพิจารณาว่ามีคำสั่งหรือการสั่งการดังกล่าวมีผลบังคับถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

เมื่อพิจารณาหนังสือตอบข้อหารือของนายพระพันธุ หมายความว่า หากนายชาญศิลป์จะมีคำสั่งอันมีผลเป็นการแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่งพนักงานระดับผู้บริหารเมื่อใดแล้ว นายชาญศิลป์จะต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ทำแผนทุกรายก่อนเป็นครั้งๆ ไป ไม่อาจสั่งการเองคนเดียว ดังนั้น การใช้อำนาจของนายชาญศิลป์ ตั้งแต่วันที่ 28 ม.ค.2564 เป็นไปตามมติเอกฉันท์ของคณะผู้ทำแผนหรือไม่ และเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่อย่างไร และเมื่อวันที่ 5 เม.ย.2564 สหภาพแรงงานการบินไทย ได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เพื่อขอให้วินิจฉัยประเด็นข้อกฎหมายของนายชาญศิลป์ว่าเป็นไปตามคำสั่งของศาลล้มละลายกลางและ พ.ร.บ.ล้มละลาย พ.ศ. 2483 หรือไม่ ซึ่งอธิบดีกรมสวัสดิการฯ ได้ตอบข้อหารือว่าเป็นกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมบังคับคดี ไม่ใช่การหารือเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับแรงงาน และให้หารือประเด็นดังกล่าวไปยังกรมบังคับคดี .