

# วิกฤตกรรม 'รฟม.-บอร์ด มาตรา36'



ศาลปกครองกลาง มีคำสั่งทุเลา การใช้เกณฑ์ประมูล ใหม่ โครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มช่วง บางขุนนนท์-มีนบุรี มูลค่า 1.28 แสนล้านบาทของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.)

ให้นำเทคนิคพิจารณาร่วมของ ราคาแทน เกณฑ์ทีโออาร์เก่า ที่ชี้ขาดกันที่ของราคา 100% แต่ศาลไม่มีข้อห้ามขั้นตอนการ เปิดให้เอกชนยื่นซองร่วมลงทุน ตามแผน (วันที่ 9 พฤศจิกายน 2563)

อย่างไรก็ตามแม้ กระบวนการจะเดินหน้าได้แต่ การ เปิดซองต้องรอ คำพิพากษาศาลปกครองกลางหลังรฟม. ยื่นอุทธรณ์สวนข้อทุเลา กรณี กลุ่มบีทีเอสยื่นฟ้องคุ้มครอง ฉุกเฉิน ซึ่งนายภคพงศ์ ศิริกันทรมาศ ผู้ว่าการรฟม. ออกมายืนยันว่าเป็นไปตามสิทธิ์ทาง คดีเพื่อให้เพิกถอนคำสั่งศาล ปกครองกลาง ขณะเดียวกัน การประมูลยังต้องทำไปตาม ขั้นตอน เนื่องจากคดีหลักคาด ว่าจะใช้เวลาในการพิจารณาอีก นาน ซึ่งเป็นการดำเนินการใน แนวทางเดียวกับโครงการอื่น ที่มีประเด็นฟ้องร้อง จะไม่รอ ผลของคดีหลัก หากมีการรับ ซองและจะมีการพิจารณาด้าน คุณสมบัติ (ซอง1) และประกาศ ผลผู้ผ่านด้านคุณสมบัติ และ เข้าสู่ขั้นตอนการเปิดข้อเสนอ



## เส้นทางคดี สายสีส้ม

→ ศาลปกครองกลางมีคำสั่ง ทุเลาใช้เกณฑ์ ทีโออาร์ใหม่ รวมของเทคนิค คะแนน 30 + ราคาคะแนน 70

→ รฟม.ยื่นคำคัดค้านทุเลา/ คณะกรรมการมาตรา 36 หรือศาลขอเปิดยื่นซอง

→ ศาลไม่ห้ามเดินหน้า ยื่นซอง 9 พ.ย. 63

→ รอศาลปกครองกลาง พิพากษา/รอคำคัดค้าน จากรฟม.ประกอบชี้ขาด

ผล พิพากษา ยกเลิก ทุเลา

ใช้เกณฑ์ ทีโออาร์ ใหม่

ผล พิพากษา คุ้มครอง ทุเลา

ใช้เกณฑ์ ทีโออาร์ เก่า

(ราคาชี้ขาด100%)

- รฟม.อุทธรณ์ได้
- ศาลปกครองสูงสุด → อาจยื่นตาม ศาลปกครองสูงสุด หรือชี้ขาดเป็น อย่างอื่นได้
- ขั้นตอนเปิดซอง → รองนกว่าศาลปกครอง สูงสุดพิพากษา



ของ 2 (เทคนิค) และของ 3 (ราคา) แต่ศาลยังไม่มีคำสั่ง ที่ได้มีการยื่นอุทธรณ์ออกมา ตามหลัก คณะกรรมการมาตรา 36 จะต้องปฏิบัติตามคำสั่ง ศาลปกครองกลางที่ให้ใช้ เกณฑ์เดิม

ขณะตามข้อเท็จจริง เรื่องยังคาราคาซัง ศาล ปกครองกลางยังไม่สามารถ ชี้ขาดได้เนื่องจาก รฟม. ยัง ไม่ หนังสือยื่นคัดค้านไปยัง

ศาลปกครองกลาง จึงเป็น หนึ่งในสาเหตุ ความล่าช้า ที่หลายฝ่ายตั้งข้อสังเกตว่า อาจประวิงเวลา และอาจ เป็นไปได้ว่าเพราะต้องหา เอกสารหลักฐาน เพื่อ สนับสนุนการแก้ไขปรับ เปลี่ยนเกณฑ์การประมูล อาจนำมาซึ่งวิบากกรรมที่ รฟม.และคณะกรรมการ ตามมาตรา 36 ต้อง เผชิญ ทั้งต่อสังคมปมไม่ชอบมา

พากล ต่างระดมให้ตรวจสอบ และต้องหันกลับมาใช้ หลักเกณฑ์ทีโออาร์เดิม ก็ เป็นได้แต่อีกมุมหนึ่ง รฟม. สามารถยื่นอุทธรณ์ได้อีก ครั้ง หากผลพิพากษาให้ บีทีเอสเป็นฝ่ายชนะ สุดท้าย คำชี้ขาดของศาลปกครอง สูงสุดซึ่งสามารถ พลิกได้ เสมอหรือไปคนละทิศละทาง กับศาลปกครองกลางเฉก เช่นหนังสืออย่างกรณีสนาม

บินอุตะเกาและเมืองการบิน  
ที่ศาลปกครองสูงสุด เห็น  
ต่างจากการชี้ขาดของศาล  
ปกครองกลางว่า การยื่น  
ของประมูลเลยกำหนดระยะ  
เวลาตามเงื่อนไขที่ไออาร์  
สามารถกระทำได้เช่นเดียว  
กับกรณีสายสีส้ม ที่ต้องเดา  
ใจศาลปกครองว่าคำพิพากษา  
จะออกมาเช่นใดแต่มองว่า  
ไม่ใช่คำชี้ขาดจะซ้ารอยกัน  
เสมอไป เพราะหากย้อนรอย  
คำสั่งทุเลาสถาปครองกลาง  
ที่ออกมาน่าจะชัดเจนแล้ว  
ที่ว่าการบังคับตามหลักเกณฑ์  
การร่วมลงทุนของ รฟม. ที่  
แก้ไขเพิ่มเติมและเปลี่ยน  
แปลงเอกสารการคัดเลือก  
เอกชนเพื่อร่วมลงทุนโครงการ  
รถไฟฟ้าสายสีส้ม ไว้เป็น  
การชั่วคราวจนกว่าศาลจะ  
มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็น  
อย่างอื่น เนื่องจากศาล  
เห็นว่าการเปลี่ยนแปลง  
แก้ไขเพิ่มเติมเอกสาร  
สำหรับการคัดเลือกเอกชน  
(RFP) แม้คณะกรรมการ  
คัดเลือกตามมาตรา 36  
และรฟม. ซึ่งเป็นผู้ถูก  
ฟ้องคดีทั้งสองมีอำนาจที่  
จะกระทำได้แต่ต้องไม่เกิน

ขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ  
ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ตาม  
ประกาศคณะกรรมการ  
นโยบายการร่วมลงทุน  
ระหว่างรัฐและเอกชน  
ประกอบกับการแก้ไขหลัก  
เกณฑ์ครั้งนี้สืบเนื่องมา  
จาก มีข้อเรียกร้องจากผู้  
ซื้อของอีกรายที่มีสิทธิที่  
จะเข้ามาแข่งขันการเสนอ  
ราคา

ในชั้นนี้จึงเห็นว่า  
กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับการ  
แข่งขันราคาอย่างเป็น  
ธรรมและการแก้ไขเพิ่ม  
เติมเปลี่ยนแปลงเอกสาร  
การคัดเลือกเอกชนเพิ่ม  
เติมครั้งที่ 1 โดยให้การ  
ประเมินซองที่ 2 และซอง  
ที่ 3 รวมกันแบ่งสัดส่วน  
เป็นคะแนนซองที่ 2 จำนวน  
30 คะแนนและคะแนน  
ซองที่ 3 จำนวน 70 คะแนน  
จึงเป็นคำสั่งที่น่าจะมี  
ปัญหาเกี่ยวกับความไม่  
ชอบด้วยกฎหมาย อาจ  
กลายเป็นวิกฤตกรรมตาม  
มาอย่างไม่รู้จบนั่นเอง!!!...