

ยื่นหลักฐานเพิกถอนบ.โฮปเวลล์

กรุงเทพฯ ● “นาย รพท.” หอบเอกสารจัดจดทะเบียน บ.โฮปเวลล์ จัดจดทะเบียนก่อนรับสัมปทานในประเทศไทยเป็นโมฆะแต่แรก ยกเคส “บอส กระทิงแดง” เปรียบเทียบ

เมื่อวันพฤหัสบดี ที่ศาลปกครอง นายนิติธร ล้ำเหลือ นายความผู้รับมอบอำนาจจากการรถไฟแห่งประเทศไทย เข้ายื่นเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมในคดีที่ยื่นฟ้องนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจัดตั้ง บริษัท โฮปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด

โดยนายนิติธรกล่าวว่า เป็นการมายื่นหนังสือหลักฐานเอกสารเพิ่มเติมตามคำสั่งศาล โดยเอกสารที่ยื่นเป็นคำชี้แจง

ของนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพฯ โดยอธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้าที่ระบุเหตุผล 3 ข้อที่ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทโฮปเวลล์ ว่า 1.ประกาศคณะปฏิวัติ 281 ห้ามคนต่างด้าวเข้าประกอบธุรกิจภายในไทย เว้นได้แต่ได้รับอนุญาตเป็นกรณีพิเศษจากรัฐบาล หรือเป็นความตกลงระหว่างรัฐบาล 2.วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งบริษัทโฮปเวลล์เป็นไปตามมติ ครม. ปี 2533 ที่เห็นชอบตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรีฝ่ายเศรษฐกิจที่เห็นชอบ

ให้เอกชนเข้ามาลงทุนก่อสร้างทางรถไฟยกระดับเข้าหลักเกณฑ์ จึงได้สิทธิ์เข้าประกอบธุรกิจในประเทศไทยโดยไม่ต้องขออนุญาตตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 281 ข้อ 2 การจดทะเบียนหนังสือบริคณห์สนธิและการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทโฮปเวลล์ ประเทศไทย จึงเป็นไปตามกฎหมาย

และ 3.เมื่อนายทะเบียนธุรกิจเห็นว่า บริษัท โฮปเวลล์ โฮลดิ้ง ได้รับอนุญาตจากรัฐบาลไทยเป็นการเฉพาะกาลแล้ว และได้รับการยกเว้นจากประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 281 แล้ว จึงถือว่าบริษัทโฮปเวลล์สามารถประกอบธุรกิจในประเทศไทยได้ เพราะ

สิทธิ์ในการประกอบธุรกิจเกิดขึ้นโดยผลของกฎหมายแล้ว ตามกฎหมายแล้ว ซึ่งก็เราก็เห็นว่าการดำเนินการไม่ถูกต้อง ตนตรวจสอบเอกสารแล้วเห็นว่าการเริ่มต้นจดทะเบียนบริษัทก่อนที่จะเข้ามาสัมปทานในไทย เริ่มต้นโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่เป็นไปตามมติ ครม. เมื่อการจดทะเบียนไม่ถูกต้องก็เท่ากับเป็นโมฆะตั้งแต่แรก

นายนิติธรกล่าวว่า ไม่ใช่ว่าพอเกิดเรื่องแล้ว ครม.ไปให้กระทรวงคมนาคม รพท.ดำเนินการ มันก็ดำเนินการได้ แต่มันไม่ครบถ้วน สมบูรณ์ ไม่มีอำนาจเต็มเพียงพอ ถ้า ครม.ดำเนินการเองเรื่องนี้จบไปแล้ว และขณะคดี

อย่างแน่นอน ก็คิดว่าเรื่องนี้นายกฯ ต้องไปทบทวน และคิดว่ามันควรต้องเสียเงินหรือไม่ เพราะมันชัดเจนอยู่แล้วเอกสารที่ให้ตรวจสอบไปช่วงนั้นชัดเจนว่ามันไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ถูกตามขั้นตอนอยู่หลายประเด็น รวมทั้งบริษัทหรือคนที่เข้ามาถือหุ้นใหม่ เราตรวจสอบพบว่าเข้ามาแล้วไม่ทำอะไร ไม่มีการประกอบกิจการอะไร มาเพื่อการฟ้องคดีอย่างเดียวมันก็ไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งนั้น ฉะนั้นถึงจะมาอ้างคำพิพากษาแล้วต้องจ่ายเงิน มันก็ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

“ถ้าเทียบเคียงกับคดีตั้งที่เป็นข่าวในขณะนี้ ถึงแม้จะสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง แต่ถ้ากระบวนการ

สั่งมันไม่ชอบด้วยกฎหมายก็ร้องใหม่ได้ กรณีนี้ก็เหมือนกัน ถ้ากระบวนการที่ผ่านมาไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะมาอาศัยคำพิพากษาของศาลแล้วไปสั่งจ่ายเงิน ถ้านายกฯ ทำอย่างนี้ก็เข้าข่ายมีความผิด รพท. กระทรวงคมนาคมก็ผิด จึงต้องร้องกันใหม่ คดีนี้ไม่ต้องว่ากันด้วยพยานบุคคล ว่ากันด้วยพยานเอกสารล้วนๆ เอกสารมันชัดเจนมากกว่าใครผิดใครถูกสัญญาทำได้หรือไม่ ฉะนั้นเราจะยอมเสีย 2.4 หมื่นล้าน กับสิ่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และนายกฯ จะตั้งคณะกรรมการพิเศษคดีนี้หรือไม่ ถ้าตั้งก็ง่ายก็ชัดเจน ก็ดำเนินการใหม่ทั้งหมดได้”.