

ป.ป.ช.พนอดิตตติดีบินไทยจัดซื้อมิชอบ147ล.

เมื่อวันที 4 มีนาคคม ทีสำนักงานคณะกรรการป้องกันและปราบปรามการทจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) นายวรวิทย์ สุชนุญ เลขาธิการคณะกรรการป้องกันและปราบปรามการทจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) แกลงข่าวถึงคณะกรรการป.ป.ช.ชี้มูลความผิดผู้บริหารบริษัท การบินไทยจำกัด (มหาชน) กรณืการจัดซื้ออุปกรณ์ห้องนักบินเอื้อประโยชน์เอกชนโดยมิชอบ ทำรัฐสุญเสีย 147 ล้านบาทว่า คตินี้คณะกรรการป.ป.ช.แต่งตั้งคณะอนุกรรการไต่สวนโดยมี พล.ต.อ.สฎาพร หลาวทอง กรรการ ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรการไต่สวน

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที 31 พฤษภาคม 2549 กรรการขนส่งทางอากาศส่งข้อบังคับของคณะกรรการการบินพลเรือนฉบับที 65 ว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยในบริเวณส่วนของผู้ประจำหน้าที่ภาคอากาศให้แก่บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จะต้องจัดให้มีวิธีการที่สามารถตรวจตราพื้นที่ด้านนอกประตูทีแบ่งเป็นส่วนของผู้ประจำหน้าที่ภาคอากาศโดยรอบทั้งหมดได้จากบริเวณปฏิบัติงานของนักบินแต่ละคน เพื่อพิสูจน์ทราบบุคคลทีขอเข้าและเพื่อตรวจสอบพฤติกรรมทีน่าสงสัยหรือเหตุทีอาจเป็นอันตราย โดยทีประชุมฝ่ายบริหารบริษัทการบินไทยฯ เมื่อวันที 22 สิงหาคม 2549 ได้รับทราบและเห็นว่ ในส่วนของอุปกรณ์ในห้องนักบินเพื่อรองรับข้อมูลปฏิบัติการบินในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์และระบบกล้องวงจรปิดสำหรับตรวจสอบบริเวณห้องนักบิน (EFB/CDSS) เป็นเรื่องทีบริษัทการบินไทยฯ ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับของคณะกรรการการบินพลเรือน

โดยคณะกรรการบริหารบริษัท การบินไทยฯ มีมติเมื่อวันที 30 สิงหาคม 2549 อนุมัติในหลักการให้ฝ่ายปฏิบัติการ (DO) ไปดำเนินการจัดหาโครงการ EFB/CDSS โดยเร็ว โดย ร.ท.ณรุจ โทมลาารขุน (ผู้ถูกกล่าวหาที 2) ขณะดำรงตำแหน่ง ผอ.ฝ่ายทดสอบและพัฒนาการบิน (OE) และเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผอ.ภารกิจพิเศษฝ่ายปฏิบัติการ สังกัดฝ่ายปฏิบัติการ

บินระดับรองผู้อำนวยกรใหญ่ มีหนังสือถึง ร.อ.ประสาท ขุนอินทร์ (ผู้ถูกกล่าวหาที 3) เสนอแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณากำหนดคุณสมบัติของระบบโครงการ EFB/CDSS ส่วนคณะกรรการจัดซื้อและคณะกรรการตรวจรับให้ฝ่ายช่าง (DT) เป็นผู้รับผิดชอบ ต่อมาเมื่อวันที 24 พฤศจิกายน 2549 ร.ท.อภิณันท์ สุมณะเศรณื (ผู้ถูกกล่าวหาที 1) ขณะดำรงตำแหน่งกรรการผู้อำนวยกรใหญ่ (DD) บริษัท การบินไทยฯ ลงนามอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณากำหนดคุณสมบัติของระบบ EFB/CDSS อย่างไรก็ดีฝ่ายช่าง (DT) ยังไม่ได้ดำเนินการจัดซื้อ และยังไม่มีการอนุมัติจัดซื้อกับคณะกรรการบริหารบริษัท การบินไทยฯ แต่เมื่อวันที 21 กุมภาพันธ์ 2550 ร.ท.ณรุจ กลับมีอีเมลถึงบริษัท Global Airworks Inc. แจ้งว่ได้รับการคัดเลือกให้เตรียมทำสัญญาและให้เริ่มดำเนินการโดยเร็ว ต่อมาเมื่อวันที 21 พฤษภาคม 2550 ร.อ.ประสาทลงนามสัญญาซื้อขายกับบริษัท Global Airworks Inc. โดยไม่ระบุว่เป็นการจัดซื้อโดยวิธีใด ดำเนินการโดยคณะกรรการจัดซื้อและได้รับอนุมัติจัดซื้อจากผู้มีอำนาจจัดซื้อตามระเบียบบริษัท การบินไทยฯ หรือไม่ แต่ ร.อ.ประสาทกลับเห็นชอบ และ ร.ท.อภิณันท์ลงนามในสัญญาดังกล่าวเมื่อวันที 22 พ.ค.2550 และเมื่อมีการทำสัญญาแล้ว บริษัท การบินไทยฯ ได้ตรวจรับ และชำระเงินให้แก่บริษัท Global Airworks Inc. เป็นเงิน 147,395,028 บาท แต่ปรากฏว่บริษัทดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาได้ ต่อมาเมื่อวันที 2 ธ.ค.2551 บริษัทการบินไทยฯ จึงเลิกสัญญากับบริษัทแห่งนี้

คณะกรรการป.ป.ช.จึงมีมติชี้มูลความผิด ร.ท.อภิณันท์ และ ร.ท.ณรุจ มีมูลความผิดทางอาญา ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 มาตรา 8 และ 11 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ส่วน ร.อ.ประสาทมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุน