

คม ชัด ลึก

Khom Chad Luek
Circulation: 300,000
Ad Rate: 1,760

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: อังคาร 23 เมษายน 2562

ปีที่: 18

ฉบับที่: 6304

หน้า: 1(กลาง), 15

Col.Inch: 148.55 Ad Value: 261,448

PRValue (x3): 784,344

ศิลปิน: สีสี่

หัวข้อข่าว: สั่งจ่าย 1.2 หมื่นล้านบาท โสภโฆ

ศาลปกครองสูงสุดให้คมนาคมทำตามอนุญาโต

สั่งจ่าย 1.2 หมื่นล้านบาท

ค่าโง่!

โสภโฆ

บิกตุ่มตามแก้ปัญห
วิษณมันใจไม่ใช้ม.44
จ่อตั้งทีมเจรจาใช้
ศาล ปค.สูงสุดพิพากษาลับ "โสภโฆ"
ขณะคดี สั่งจ่ายค่าโง่ 1.18 หมื่นล้านบาท
พร้อมดอกเบี้ยตามคำชี้ขาดอนุญาโต
ตุลาการ ด้าน "บิกตุ่ม" บ่นไม่ได้ก่อนเรื่อง
แต่ต้องตามแก้ "วิษณ" บัดใช้ ม.44
ลบล้างคำพิพากษา

อ่านต่อหน้า 15

โสภโฆ

เมื่อวันที่ 22 เมษายน ศาลปกครองสูงสุด
กลับคำพิพากษาศาลปกครองกลางให้บังคับ
คดีให้บริษัท โสภโฆ (ประเทศไทย) จำกัด
ชนะคดีตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ
โดยให้กระทรวงคมนาคม โดยการรถไฟแห่ง
ประเทศไทย (รฟท.) จ่ายเงินจำนวน 11,888
ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี
พร้อมคืนหนังสือค้ำประกันมูลค่า 500
ล้านบาท ซึ่งประกอบด้วยเงินที่บริษัทได้ชำระเป็น
ค่าตอบแทนจากการใช้ประโยชน์จากที่ดินของ
รฟท.ถึงก่อนวันบอกเลิกสัญญาเป็นเงิน 2,850
ล้านบาท รวมถึงเงินค่าออกหนังสือค้ำประกัน
38 ล้านบาท และเงินค่าก่อสร้าง 9,000 ล้าน

บาท โดยให้แล้วเสร็จภายใน 180 วันนับคดี
ถึงที่สุด

ศาลปกครองสูงสุดอ่านคำพิพากษาคดี
โสภโฆ 3 ส่วนวน คดีหมายเลขดำ อ.410-
411/2557 ที่คมนาคม และรฟท. เป็นผู้ร้อง
ที่ 1-2 กับบริษัทโสภโฆคู่สัญญาสัมปทาน
ระบบการขนส่งทางรถไฟและถนนยกระดับใน
กรุงเทพฯ เป็นผู้คัดค้าน กรณีที่ขอให้ศาลเพิก
ถอนคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ
เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2551 และ 15 ตุลาคม
2551 ที่คณะอนุญาโตตุลาการชี้ขาดให้
คมนาคมและรฟท.ต้องชดใช้เงินค่าเสียหาย
3 ส่วนให้แก่โสภโฆ กรณีที่บอกเลิกสัญญา
จากเหตุที่เห็นว่าไม่สามารถดำเนินการก่อสร้าง
ให้เสร็จภายในเวลาที่กำหนดได้ ประกอบด้วย
เงินค่าตอบแทนที่โสภโฆ ชำระไว้จำนวน
2,850,000,000 บาท และให้คืนหนังสือค้ำ
ประกัน คืนค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือ
ค้ำประกันจำนวน 38,749,800 บาท และ
เงินในการก่อสร้างโครงการจำนวน 9,000
ล้านบาท รวมจำนวน 11,888,749,800 ล้าน
บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี โดย
ในส่วนของคุณเบียเงินค่าตอบแทนกับเงิน
ค่าธรรมเนียมมันให้นับตั้งแต่วันที่ได้รับเงิน
ค่าตอบแทนแต่ละงวด และวันที่จ่ายเงินค่า
ธรรมเนียมให้แก่ธนาคาร ส่วนดอกเบี้ยของ
เงินก่อสร้างโครงการให้นับตั้งแต่วันที่คณะ
อนุญาโตตุลาการชี้ขาด

คดีหมายเลขดำ อ.412/2557 ที่โสภโฆ
เป็นผู้ร้องกับคมนาคมและรฟท. เป็นผู้คัดค้าน
ที่ 1-2 โดยโสภโฆขอให้ศาลสั่งคมนาคม
และรฟท.ปฏิบัติตามคำบังคับชี้ขาดของคณะ
อนุญาโตตุลาการ หลังจากเพิกเฉยเมื่อมีคำ
วินิจฉัยในปี 2551 โดยโสภโฆเห็นว่าการบอก
เลิกสัญญานั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะการที่
ไม่สามารถดำเนินงานให้แล้วเสร็จได้เนื่องจาก
อุปสรรคการส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างและปัญหา

คม ชัด ลึก

Khom Chad Luek
Circulation: 300,000
Ad Rate: 1,760

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: อังคาร 23 เมษายน 2562

ปีที่: 18

ฉบับที่: 6304

หน้า: 1(กลาง), 15

Col.Inch: 148.55 Ad Value: 261,448

PRValue (x3): 784,344

ศิลปิน: สีสี่

หัวข้อข่าว: ส่งจ่าย 1.2หมื่นล้านค่าโง่! โสภโชน

ต่างๆ ที่เกิดจากคมนาคมและรถไฟ.

สำหรับคดีทั้ง 3 ส่วน รวมพิจารณาเป็นคดีเรื่องเดียวกันตั้งแต่ศาลปกครองชั้นต้น โดยศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2557 ให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการทั้ง 2 ฉบับทั้งหมด และมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2551 ที่ให้คมนาคมและรถไฟชำระเงินคืนให้โสภโชนจำนวน 11,888 ล้านบาทเศษเนื่องจากเห็นว่าคณะอนุญาโตตุลาการไม่มีอำนาจรับข้อพิพาทชี้ขาดได้เพราะเมื่อคำนวณระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 30 มกราคม 2541 ซึ่งเป็นวันที่โสภโชนได้รับหนังสือบอกเลิกสัญญา หลังจากที่กรม.มีมติ 23 ธันวาคม 2540 เสนอเห็นชอบการบอกเลิกสัญญา ซึ่งโสภโชนมีหนังสือแจ้งกลับวันที่ 30 มกราคม 2541 และ 2 กุมภาพันธ์ 2541 และยื่นข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2547 โดยคมนาคมและรถไฟ.ยื่นร้องแย้งต่ออนุญาโตตุลาการเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2548 ดังนั้นการเสนอข้อพิพาททั้งสองกรณีจึงเกินกว่ากำหนดระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด

ต่อมาโสภโชนได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด โดยมี นายบุญอนันต์ วงศ์พานิชย์ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด เจ้าของสำนวน และองค์คณะอีก 4 คน ได้มีคำวินิจฉัยตัดสินเป็นคดีหมายเลขแดง อ.221-223/2562 วินิจฉัยว่า ในส่วนที่โสภโชน ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อคณะอนุญาโตตุลาการเห็นว่าเป็นการยื่นภายในกำหนดแล้ว โดยการฟ้องข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองตามพ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองมาตรา 51 ต้องยื่นฟ้องภายใน 5 ปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุการณ์ฟ้องคดี แต่ไม่เกิน 10 ปี นับแต่วันที่มิเหตุแห่งการฟ้องคดี

ส่วนเนื้อหาคดีศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า การที่คณะอนุญาโตตุลาการวินิจฉัยว่าคมนาคมและรถไฟ.บอกเลิกสัญญา และห้ามโสภโชนเข้าไปดำเนินการก่อสร้าง รับเงินค่าตอบแทนสัญญา และรับหลักประกันสัญญาประกันนั้น แสดงว่ามีข้อพิพาทเกิดขึ้น และก่อนเสนอข้อพิพาท โสภโชนได้ขอให้ระงับข้อพิพาทโดยเจรจาประนีประนอมยอมความ แต่ก็เพิกเฉย โสภโชนจึงมีสิทธินำข้อพิพาทตามสัญญาสัมปทานเสนอให้อนุญาโตตุลาการชี้ขาดได้ และเป็นคำชี้ขาดที่ไม่ปรากฏเหตุซึ่งจะทำให้เป็นคำชี้ขาดที่ฝ่าฝืนบทกฎหมายเกี่ยวกับ

ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี

สำหรับคำชี้ขาดในประเด็นที่ว่าโสภโชนใช้สิทธิเสนอให้ระงับข้อพิพาทได้ภายในอายุความ 10 ปีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นั้น ก็ไม่ปรากฏเหตุบกพร่อง ถึงขนาดจะทำให้เป็นคำชี้ขาดที่ฝ่าฝืนต่อบทกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีส่วนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ที่ว่าการที่คมนาคมและรถไฟ. มีหนังสือบอกเลิกสัญญาทันทีโดยไม่ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดในสัญญาคือต้องให้ดำเนินการแก้ไขก่อนจึงเป็นการบอกเลิกสัญญาโดยยังไม่มีสิทธิและไม่มีผลให้สัญญาเลิกกัน ต่อมาเมื่อคมนาคมและรถไฟ.มีหนังสือยืนยันหลายครั้ง และโสภโชนย้ายออกและไม่ได้เข้าไปดำเนินการใดๆ พฤติการณ์ถือว่าสัญญาสัมปทานย่อมเลิกกันโดยปริยาย คู่สัญญาจำต้องให้แต่ละฝ่ายกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมและวินิจฉัยให้คมนาคมและรถไฟ.คืนเงินค่าตอบแทนที่โสภโชนชำระไว้จำนวน 2,850,000,000 บาท และให้คืนหนังสือค้ำประกัน คืนค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือค้ำประกันจำนวน 38,749,800 บาท และเงินในการก่อสร้างโครงการจำนวน 9,000 ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ย

ศาลปกครองสูงสุด เห็นว่าคำชี้ขาดที่เห็นว่าสัญญาเป็นอันเลิกกันและให้คู่สัญญากลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมนั้น ไม่ได้ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และคำชี้ขาดที่ว่าโสภโชนไม่ได้เป็นฝ่ายผิดสัญญานั้น เมื่อพิจารณาข้อโต้แย้งของคมนาคมและรถไฟ.ในประเด็นต่างๆ ล้วนแต่มีลักษณะเป็นการโต้แย้งดุลพินิจการพิจารณาข้อเท็จจริงและการปรับใช้กฎหมาย-ข้อสัญญาของคณะอนุญาโตตุลาการไม่ได้มีลักษณะเกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน กรณีจึงไม่ปรากฏเหตุที่กฎหมายให้อำนาจศาลที่จะเพิกถอนคำชี้ขาดได้

ดังนั้นที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับบังคับตามคำชี้ขาดที่วินิจฉัยให้คมนาคมและรถไฟ.ชำระเงินคืนเงิน 3 ส่วนให้โสภโชนจำนวน 11,888 ล้านบาทเศษนั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วยจึงพิพากษากลับเป็นในหัยคำร้องคมนาคมและรถไฟ. และให้บังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยให้คมนาคมและรถไฟ.ปฏิบัติตามคำชี้ขาดให้เสร็จภายใน 180 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

สำหรับคดีนี้เริ่มต้นมาจากในช่วงปี 2533 มีการเปิดประมูลโครงการถนนและทางรถไฟยกระดับในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล โดยผู้ชนะการประมูลคือบริษัท โสภโชน โฮลดิ้ง จำกัดใหญ่แห่งวงการก่อสร้างของฮ่องกงและมีการเซ็นสัญญาในวันที่ 9 พฤศจิกายน 2533 โดยสัญญาสัมปทานมีอายุยาวนานถึง 30 ปี โดยบริษัทโสภโชนจะเป็นผู้ลงทุนออกแบบเองทั้งหมด วงเงินลงทุนโครงการประมาณ 8 หมื่นล้านบาท ใช้เวลาก่อสร้างทั้งสิ้น 8 ปี แต่การก่อสร้างล่าช้ากว่าแผนที่วางไว้มาก โดยบริษัทโสภโชน อ้างเหตุผลเนื่องจากรถไฟ.ไม่ส่งมอบที่ดินให้ได้ตามข้อตกลง ซึ่งเป็นช่วงที่บริษัทขาดสภาพคล่องทางการเงินและปัญหาเศรษฐกิจหลายด้านทำให้โครงการต้องล้มเลิกและเริ่มทำต่อในหลายรัฐบาลก่อนจะหยุดการก่อสร้างอย่างสิ้นเชิงในช่วงปี 2540-2541

ต่อมาบริษัทโสภโชน ยื่นฟ้องกระทรวงคมนาคม และรถไฟ. เป็นจำนวน 5.6 หมื่นล้านบาท จากกรณีบอกเลิกสัญญา ขณะที่รถไฟ.ก็ฟ้องเรียกค่าเสียหายในการเสียโอกาสในการใช้ประโยชน์จากโครงการเป็นจำนวน 2 แสนล้านบาท กระทั่งในปี 2551 คณะอนุญาโตตุลาการได้วินิจฉัยชี้ขาดให้กระทรวงคมนาคมและรถไฟ.คืนเงินชดเชยแก่บริษัทโสภโชนจำนวน 1.1 หมื่นล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยจากการบอกเลิกสัญญาไม่เป็นธรรม ทางกระทรวงคมนาคมและรถไฟ.จึงได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ทั้งนี้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ แต่บริษัทโสภโชนได้ยื่นอุทธรณ์กระทั่งศาลปกครองสูงสุดได้กลับคำพิพากษาดังกล่าว

ที่โรงแรมอินโดจีน อ.อรัญประเทศ จ.สระแก้ว พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ตอบข้อถามสื่อมวลชนกรณีศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้การรถไฟฯ จ่ายเงินชดเชยให้กับบริษัทโสภโชน จากการบอกเลิกสัญญา จำนวน 11,888 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี รวมถึงค่าธรรมเนียมศาล ภายใน 180 วัน ว่าเตรียมพร้อมคำพิพากษา ก่อน ตนไม่ได้เกี่ยวข้อง และเขายังเจรจากันอยู่ โครงการนี้ใครทำและรัฐบาลไทยแก่ รัฐบาลนี้ต้องมาแก้ไข หลายเรื่องแล้วที่รัฐบาลแก้ไข ทั้งใช้มาตรา 44 เป็นการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นมาแล้ว และแก้ไขไม่ได้ เข้าใจหรือยัง ถ้าบอกว่าไม่ต้องแก้ไขปล่อยอย่างนั้นก็โดนเขาฟ้องมากขึ้นไปเรื่อยๆ เอาหรือไม่ รัฐบาลนี้แก้ยังโดนด่าเลย

คม ชัด ลึก

Khom Chad Luek
Circulation: 300,000
Ad Rate: 1,760

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: อังคาร 23 เมษายน 2562

ปีที่: 18

ฉบับที่: 6304

Col.Inch: 148.55 Ad Value: 261,448

หน้า: 1(กลาง), 15

PRValue (x3): 784,344

คลิป: สีสี่

หัวข้อข่าว: ส่งจ่าย1.2หมื่นล้านค่าโง่! โสไปเวลล์

ไม่ใช่รัฐบาลนี้แน่ๆ ต้องไปตำคนไม่แก๊ส
ที่ทำเนียบรัฐบาล นายวิษณุ เครืองาม
รองนายกรัฐมนตรี ให้สัมภาษณ์กรณีศาล
ปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้รัฐจ่ายค่าเสียหาย
แก่บริษัทโฮปเวลล์ (ประเทศไทย) ว่ายังไม่
ทราบละเอียดเรื่องดังกล่าวจึงยังไม่ตอบ
ว่ารัฐต้องชดเชยค่าเสียหายหรือไม่ ทั้งนี้
คำสั่งศาลปกครองสูงสุดถือว่าสิ้นสุดแล้ว แต่ละ
เอียดคำพิพากษาว่าอย่างไรนั้นยังไม่ได้ดู เรื่อง
นี้กระทรวงคมนาคมเป็นเจ้าของเรื่อง กระทรวง
จึงต้องไปทำการบ้านแล้วรายงานเข้าที่ประชุม
คณะรัฐมนตรี (ครม.) ตนคงจะได้พิจารณา
ก่อน แต่ยังไม่ทราบว่าใช้เวลาานเท่าใด
ในการศึกษา เนื่องจากคำพิพากษานับเต็ม
ยังไม่ออกมา คาดว่าจะใช้เวลาอีกพักหนึ่งและ
เมื่อมีคำพิพากษาแล้วก็ต้องไปคัดสำเนาเพื่อมา
ศึกษาว่าจะมีแนวทางอย่างไรต่อไป และเป็น
ไปได้ที่กระทรวงคมนาคมจะตั้งคณะทำงาน
ขึ้นมาดูเรื่องนี้

เมื่อถามว่ารัฐต้องไปไล่เบี้ยกับผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมืองที่เห็นชอบให้ยกเลิก
สัญญาหรือไม่ นายวิษณุ กล่าวว่า ขอเวลา ตอน
นี้ยังไม่ออก ทั้งนี้ก่อนหน้านั้นนายรัฐมนตรี
ได้มอบหมายให้ตนติดตามคดีความสำคัญซึ่ง
รัฐถูกฟ้องร้องเรียกความเสียหายและรัฐเป็นผู้
ฟ้องซึ่งมีกว่า 30 คดีโดยติดตามแล้วรายงาน
ให้ครม.ทราบว่ามีคดีอะไรบ้าง อยู่ในขั้นตอน
ใดแล้ว โดยคดีโฮปเวลล์ก็เป็นหนึ่งในนั้นด้วย
โดยที่ผ่านมามีคดีต่างๆ ขึ้นมาจึ่งเดือน
ครม.เป็นระยะๆ เพื่อให้กระทรวงเจ้าของเรื่อง
ช่วยติดตาม

ต่อข้อถามการใช้ ม.44 เพื่อไม่ให้รัฐ
ต้องชดเชยเป็นทางเลือกหนึ่งใช่หรือไม่ นาย
วิษณุ กล่าวว่า รัฐจะไม่ใช้ ม.44 ในกรณี
ดังกล่าว ส่วนจะทำได้หรือไม่ ไม่ทราบ บางที่
ที่ไม่ทำก็เพราะทำไม่ได้เนื่องจากจะไปปลงล้าง

คำพิพากษาศาล แต่อาจใช้ทำอย่างอื่น เช่น
การเจรจาต่อรองกัน แต่ก็อาจไม่ถึงขั้นต้อง
ใช้ ม.44 ก็ได้

“ผมยังไม่เห็นคำพิพากษา ชะหรือแพ้
นั่นคือผล แต่จะถึงขั้นต้องจ่ายเงินกันจึงต้อง
ไปตามทางโฮปเวลล์ก่อนว่าต้องการอะไร คดี
นี้มันยาวนานมาแล้ว ผมไม่อยากพูดว่ามีวิธีการ
ใด เพราะจะเสียรูปคดี” นายวิษณุกล่าว และ
ว่า กรณีนี้ต้องใช้เวลาอีกยาวนานจึงจะทราบว่า
รัฐจะต้องชดเชยเงินจำนวนเท่าใดหรือมีทางออก
อย่างไร เพราะกว่าจะมีคำพิพากษานับเต็มออก
มาก็ใช้เวลาเป็นเดือนหลังจากนั้นก็ใช้เวลา
พูดคุยหารือ รวมถึงการปฏิบัติตามคำพิพากษา
ศาลปกครองสูงสุดนั้น มีระยะเวลาที่กำหนดไว้
อยู่ เว้นแต่มีการเจรจาเกิดขึ้น เหมือนอย่าง
หลายคดีที่มีการเจรจากันอยู่ จึงตอบไม่ได้ว่า
ต้องใช้เวลาานเท่าใด ส่วนการชดเชยอาจน้อย
กว่าที่ศาลได้พิพากษาหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับการ
เจรจา แต่หากคู่กรณีไม่เจรจาเลยคงไม่สามารถ
ไปยังบังคับคู่กรณีได้

ด้านนายสาวิทย์ แก้วหวาน ประธาน
สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ รฟท. กล่าวว่า
รฟท.คงต้องเคารพคำตัดสินของศาลปกครอง
สูงสุดโดยจ่ายค่าชดเชยตามคำพิพากษา สำหรับ
โครงการโฮปเวลล์เป็นโครงการพัฒนาขนส่ง
มวลชนและที่ดินของรัฐบาลที่มอบให้รฟท.
ดูแล แต่ต่อมาเกิดปัญหาเรื่องกรรมสิทธิ์และ
ความไม่พร้อมส่งผลให้ต้องยกเลิกโครงการดัง
กล่าวไป ดังนั้นรัฐบาลต้องเข้ามามีส่วนร่วมใน
การรับผิดชอบค่าชดเชยด้วย ไม่ควรให้การรถไฟฯ
รับผิดชอบแต่ฝ่ายเดียว

หลังจากนี้สหภาพจะต้องเข้าหารือและ
ขอความชัดเจนจากผู้บริหารว่าการรถไฟฯ จะ
ดำเนินการจ่ายค่าชดเชยทั้งหมดอย่างไร เมื่อ
ไหร่ และด้วยวิธีไหน